

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਟ ਅਪੀਲ

ਡੀ.ਫਾਲਸ਼ਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

ਕੇ.ਐਲ. ਨੰਦਾ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਵਿਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਸਕੱਤਰ P.W.D. ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਵਿਭਾਗ, -

ਜਵਾਬਦੇਹ

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 274 ਆਫ 1962।

ਪੰਜਾਬ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼, ਕਲਾਸ I, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ. (ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ ਐਂਡ ਰੋਡਜ਼ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਨਿਯਮ, 1960—ਨਿਯਮ 8—ਕੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 320 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ—ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ—ਦੇ ਕੰਮ—ਕੀ ਸਲਾਹਕਾਰ—ਸਰਕਾਰ—ਕੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ—ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ—ਕੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼, ਕਲਾਸ I, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ. ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਸੰਪੂਰਨ ਉਪਬੰਧਾਂ (ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ ਐਂਡ ਰੋਡਜ਼ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਨਿਯਮ, 1960, ਕਲਾਸ II ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ. ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਬਾਰੇ ਕਲਾਸ I ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਖਾਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਚੁਣੀ ਗਈ ਚੋਣ ਦੀ ਵਿਧੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਲਾਸ II ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। ਨਿਯਮ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਜਿੰਨੀ ਤਾਕਤ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗੀ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗੀ। ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (11) ਵਿੱਚ "ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ "ਸ਼ੱਕ" ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਉਪਬੰਧ ਅਰਥਹੀਣ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਆਪਣਾ ਪੂਰਾ ਬਿੰਦੂ ਗੁਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਮੰਨਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਇਹ ਨਿਯਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਭਾਵੇਂ ਜਾਇਜ਼ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਜ਼ਰੂਰ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। 4 ਮਈ 1962 ਨੂੰ 1961 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 410 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ।

ਐਚ ਐਲ ਸਿੱਬਲ ਅਤੇ ਰਾਮ ਰੰਗ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਐਮ.ਐਸ.ਪਨੂੰ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਫਾਲਸ਼ੋ, ਸੀ.ਜੇ.—ਇਹ ਫੈਸ਼ੋ, ਜੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ। ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ ਜੇ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇ.ਐਲ. ਨੰਦਾ ਦੁਆਰਾ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ. ਵਿੱਚ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। (ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ ਐਂਡ ਰੋਡਜ਼ ਬ੍ਰਾਂਚ), ਭਾਵ, (ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ) ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਕਲਾਸ II ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ। ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕਲਾਸ I ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਇਮਾਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੜਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ. ਦੀਆਂ ਜਨਤਕ ਸਿਹਤ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਮਿਤੀ 8 ਮਾਰਚ, 1960 ਨੂੰ, 18 ਮਾਰਚ, 1960 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਪ੍ਰਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ।

ਇਸ ਪ੍ਰਵਧਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਸ਼ਬਦ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਕਿਹਾ

“ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਹ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਅਨੁਛੇਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਚੁਕਵੀਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।”

ਨਿਯਮ 5 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਲਈ ਭਰਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ:—

“(1) ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ —

(a) ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ;

(ਬੀ) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸੰਘ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ;

(c) ਕਲਾਸ II ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ।

ਪਦਉੱਨਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ (c) ਨਿਯਮ 8 ਦੁਆਰਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:—

“(1) ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਇਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਕੱਤਰ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ. (ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ ਐਂਡ ਰੋਡਜ਼ ਬ੍ਰਾਂਚ), ਅਤੇ ਥ? ਮੁੱਖਸੇਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸ਼ੋ, ਸੀ.ਜੇ. ਉਸ ਸਾਲ ਦੇ ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ.

(4) ਕਮੇਟੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਕੇਲ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ* ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ।

(5) ਇਸ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ II ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜੂਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਬੇਮਿਸਾਲ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਸੂਚੀ ਉਸ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਅਫਸਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚੀ ਹੈ।

(6) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਹਰ ਸਾਲ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(7) ਜੇਕਰ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮੇਟੀ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ * ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।'

(8) ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਸੋਧੀ ਗਈ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (4), (5) ਅਤੇ (6) ਦੇ ਨਾਲ ਫਿਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ-

(i) ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ

ਇੰਜਨੀਅਰ, ਪੰਜਾਬ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਡੀ., ਬਿਲਡਿੰਗ ਅਤੇ ਰੋਡਜ਼ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਕਮ-ਕੇ-ਐਲ-ਨੰਦਾ ਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰੇਗਾ। ਦੇ ਰਾਜ ਨੂੰ

ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ

(3) ਕਮੇਟੀ ਅੰਤਰਾਲਾਂ 'ਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰੇਗੀ, ਆਦੇਸ਼- ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ- _____ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਕੇਲ ਲਈ।

(ii) ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ;

(hi) ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਪ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ;

(iv) ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ।

(9) ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ, ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗਾ।

(10) ਜੇਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝੇਗਾ।

(11) (ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਇਸ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ।

(12) ਇਸ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮ 8 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਸਮਝੇ ਗਏ ਕਲਾਸ II ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ, ਜੋ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗ ਸੀ, ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ. ਇਸ

ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ

ਉਪ-ਨਿਯਮ (7) ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨੂੰ ਸੁਪਰ-ਕੇ-ਐਲ. ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਪਬਲਿਕ ਨੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਇਸ ਨੇ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਐਫ਼ੈਫ਼ੋਸਟ੍ਰੇਟਿਵ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਪੀ'ਡਬਲਯੂ, ਪੀ- ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੈਸ਼ੋ, ਸੀ.ਜੇ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਦੁਕਵੀਂ

ਉਪ-ਨਿਯਮ (10) ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ

ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (11) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਵਾਰੀ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ 10 ਫਰਵਰੀ 1961 ਨੂੰ ਟੇਕ ਚੰਦ ਅਤੇ ਗੋਸਾਈਂ ਜੇ.ਜੇ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਸਲਾਹ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1961 ਵਿਚ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਰੁਖ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 8 ਏਐਚਡੀ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (11) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਰਕਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ੍ਰੀ ਬੀ.ਬੀ. ਵੋਹਰਾ, ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ. ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਬੀ. ਐੱਡ ਆਰ.) ਅਤੇ ਪਬਲਿਕ ਹੈਲਥ ਬ੍ਰਾਂਚਾਂ, ਕਿ ਮੰਤਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਨੇ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੂਚੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹਿਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਸੰਘ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ, ਤਰੱਕੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਕਰਤੱਵ ਕੇਵਲ ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਯੂ.ਪੀ. v. ਮਨਬੋਧਨ ਲਾਲ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ (1), ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 320(3) ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ

ਸੀ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਬਣਾਉਣ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 8 ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਅਤਿ-ਵਿਰੋਧੀ ਜਾਪਦਾ ਸੀ।

ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਲਾਸ II ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ. ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਢੰਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਸੰਪੂਰਨ ਉਪਬੰਧਾਂ. ਕਲਾਸ I ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਚੋਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ- ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਲਾਸ II ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਛੱਡੇ ਜਾਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਨਿਯਮ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਸਿਰਫ ਓਨਾ ਹੀ ਤਾਕਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗੀ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗੀ। ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 'ਉਪ-ਨਿਯਮ (11) ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ 'ਸ਼ੱਕ' ਵਾਕੰਸ਼ ਵਿੱਚ "ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1957 ਐਸ.ਸੀ. 912 ਸੂਚੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਸਿਰਫ 'ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ' ਹੈ, ਪਰ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ- ਕੇ-ਐਲ-ਨੰਦਾ ਵਿਚਾਰ ਅਸਥਿਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਕੱਤਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜ ਲਈ ਸਾਰੇ ਉਪਬੰਧ ਅਰਥਹੀਣ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਆਪਣਾ ਗੁਆ ਬੈਠਦਾ ਹੈ। "ਪੂਰਾ ਬਿੰਦੂ। ਦੇ ਵਿਭਾਗਹਾਲਾਂਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਪਬਲਿਕ ਫਾਲਸ਼ੋ ਦੇ ਫੰਕਸ਼ਨ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਵੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੇਵਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਮੰਨਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਨਤੀਜੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਹੈ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯਮ ਇਸ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। .

ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੈਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਜ਼ਰੂਰ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੈਂ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵਾਂਗਾ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁਪਏ 100.

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ | ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ |

ਸੌਰਵ ਕੁਮਾਰ (ਅਨੁਵਾਦਕ)